



Evaluación de consecución de objetivos e impactos del Programa de Cooperación Territorial Interreg MAC 2014-2020

Presentación

Interreg

Fondo Europeo de Desarrollo Regional



MAC 2014-2020
Cooperación Territorial

Metodología de Evaluación

Objetivo

Evaluación de consecución de objetivos e impactos del programa de cooperación territorial Interreg MAC 2014-2020

Herramientas

ANÁLISIS DOCUMENTAL

de los informes de ejecución de los proyectos (Dic-2021) para actualizar los indicadores de productividad y resultados

ENCUESTAS (x7)

a beneficiarios principales y socios europeos y de tercer país de todos los proyectos del Programa, por prioridad de inversión

GRUPOS FOCALES (x5)

con los Beneficiarios Principales de los proyectos que conforman el Programa INTERREG MAC, por eje

ENTREVISTAS (x3)

con los representantes del proyecto HEXAGONE y con los representantes del Comité de Seguimiento del Programa en los terceros países

ENCUESTAS

605 Respuestas

Tasa Respuesta
61,7%

GRUPOS FOCALES

59 participantes

Tasa Participación
48%

VALORACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA

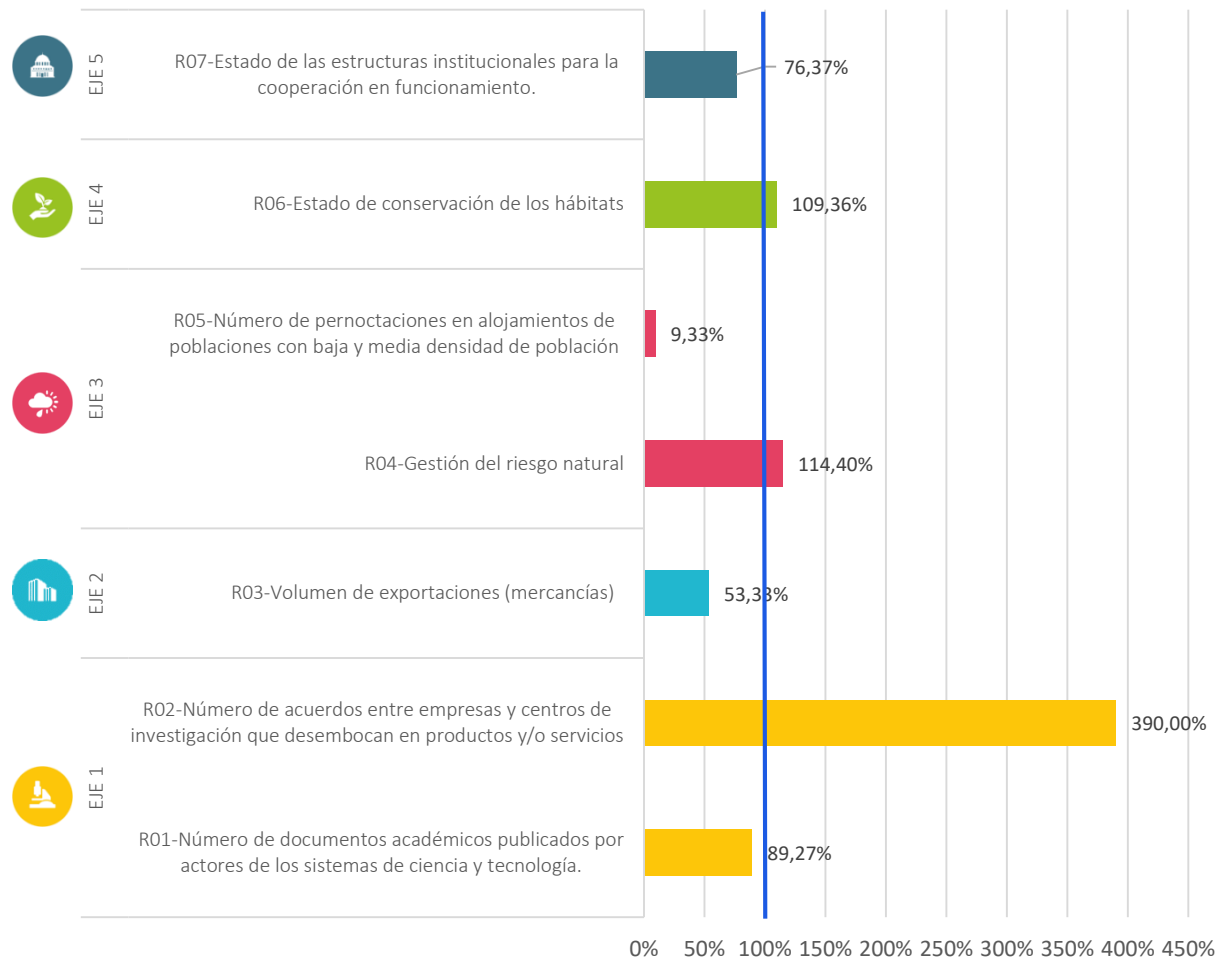
Indicadores de Resultado



Photo by fauxels from Pexels

INDICADORES DE RESULTADO

Grado de Eficacia de los Indicadores de Resultado



- A nivel general, se han alcanzado los resultados programados, si bien es necesario realizar las siguientes observaciones:
 - Un **71% de los indicadores de resultado han alcanzado o están próximos a alcanzar** los valores previstos para 2023; por lo que se puede prever que alcanzarán la meta prevista a medida que se vayan finalizando los proyectos en ejecución.
 - El indicador **R02** con un índice de eficacia de 390%, **cuadriplica los valores previstos** para 2023
 - Los **indicadores R03 y R05** que representan el 29% de los indicadores se encuentran en rangos muy inferiores a los valores previstas para 2023. En concreto estos indicadores tienen un índice de eficacia del 53,3% y 9,3% respectivamente. Estos indicadores comparten la siguiente característica que explica en parte sus bajos índices de eficacia: Ambos indicadores dependen de muchos **factores externos** al programa que pueden incidir de forma positiva/negativa en sus valores. En nuestro caso, el **COVID-19** y las correspondientes restricciones de movilidad tuvieron una incidencia determinante en dichos indicadores tal y como demuestra la abrupta bajada de sus valores a partir del año 2020.

2 EFICACIA Y EFICIENCIA FÍSICA

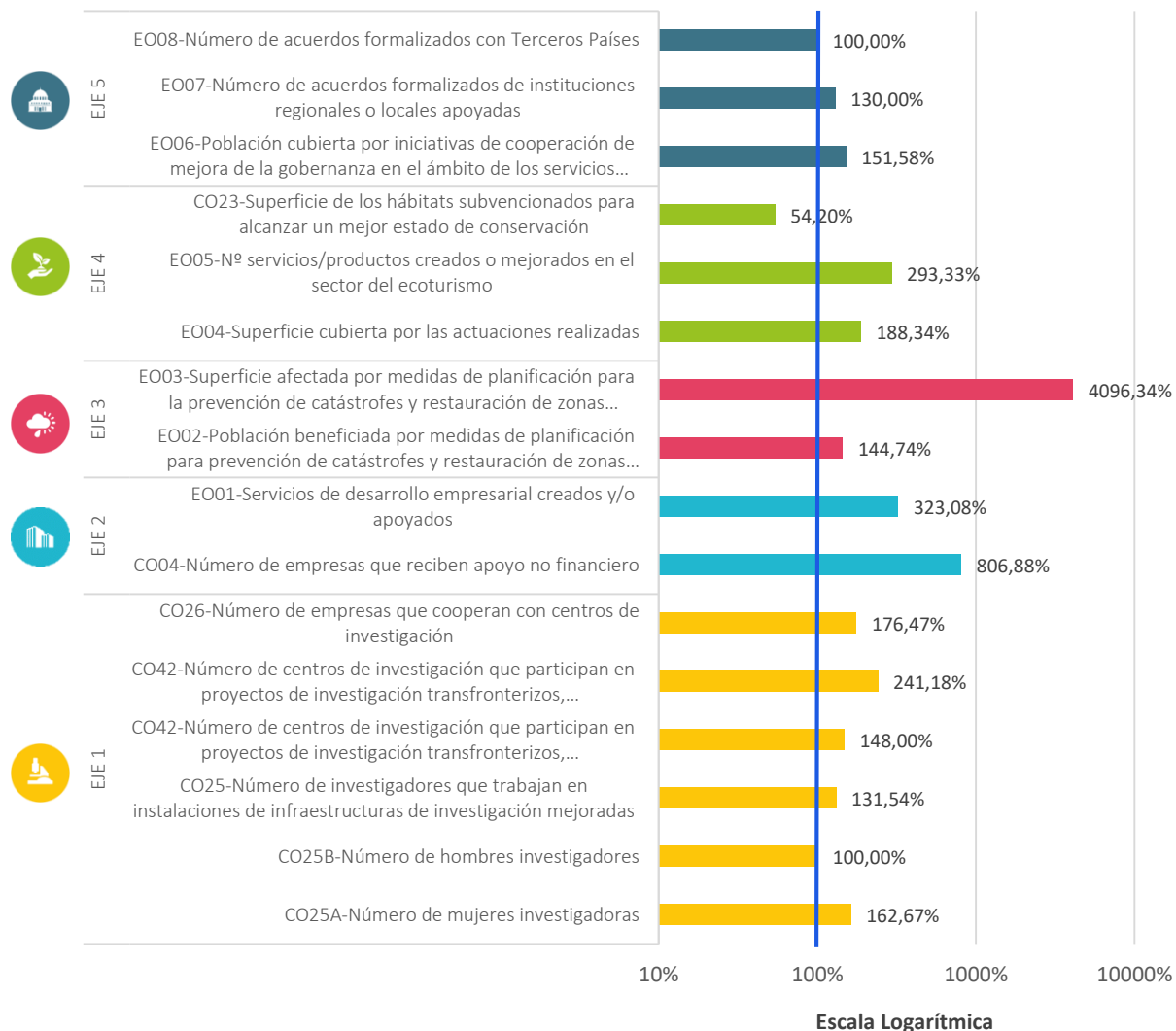
Ejecución Financiera
&
Indicadores de productividad



Photo by Enrique from Pexels

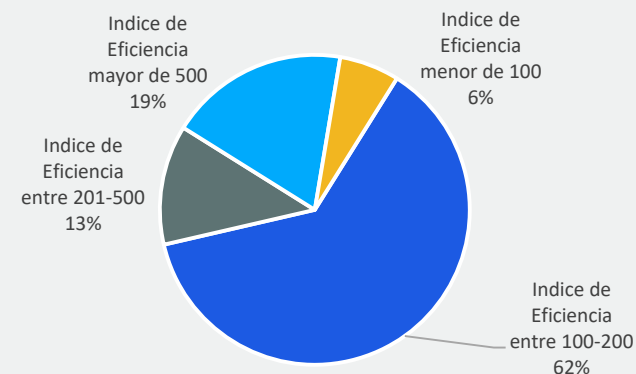
INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD

Grado de Eficacia de los Indicadores de Productividad



- Existe una **alta eficacia** de los indicadores de productividad del programa dado que:

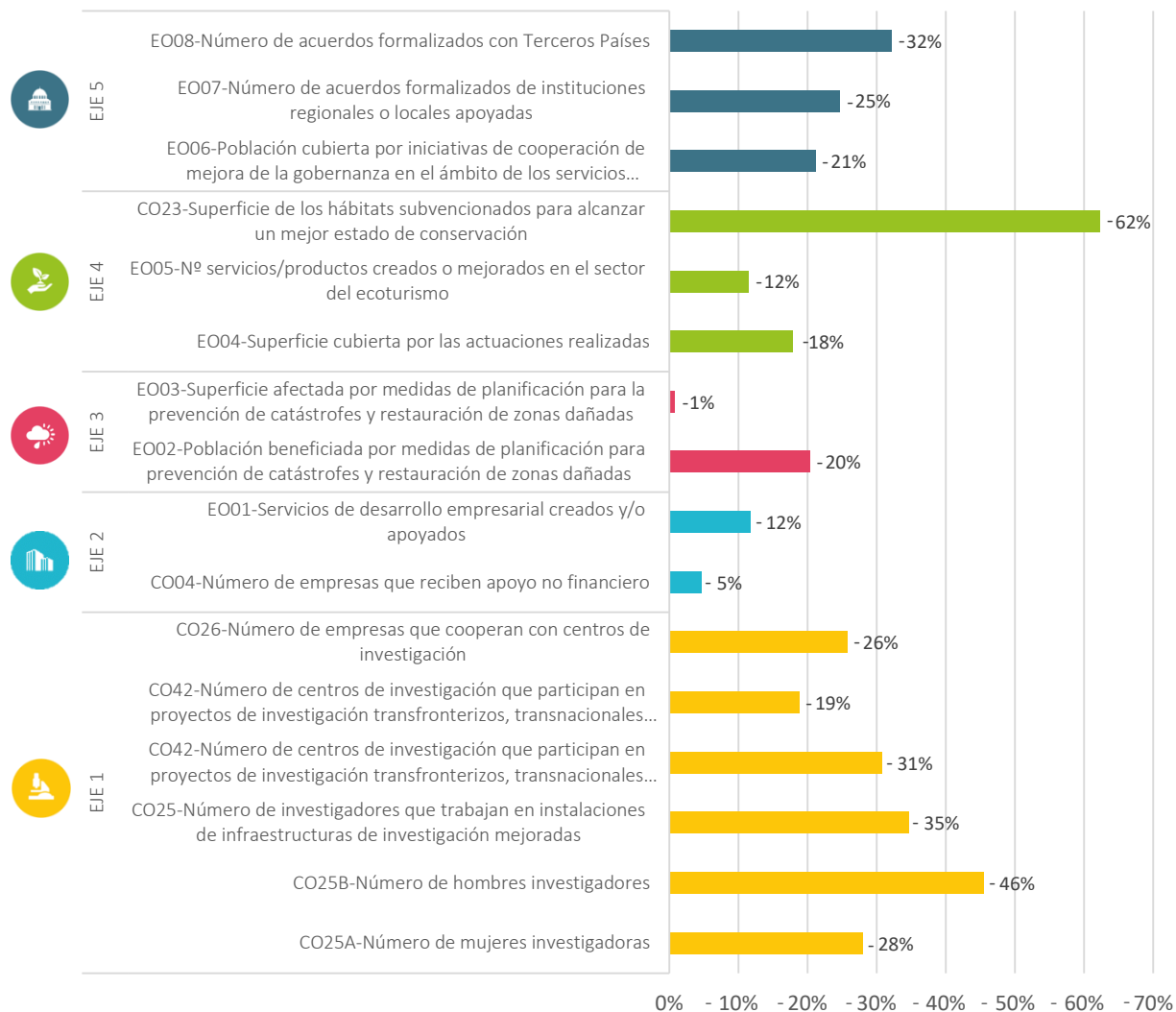
- Se ha alcanzado el valor previsto para 2023 en 15 de los 16 indicadores de productividad del programa. Por lo que, a fecha de 2021 se ha alcanzado la meta prevista en el 94% de los indicadores de productividad.
- La **mayoría** de los valores actuales de los indicadores de productividad han **excedido** los valores previstos para 2023. En concreto, se detecta la siguiente distribución:



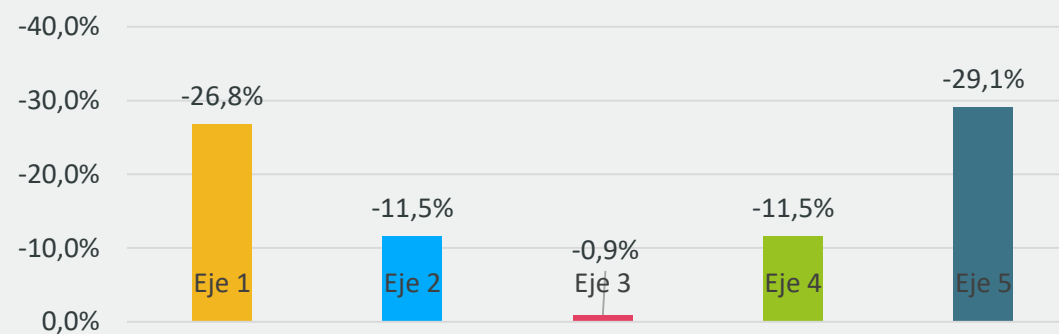
- El relación al Indicador C042 “Número de centros de investigación que participan en proyectos de investigación transfronterizos, transnacionales o interregionales, se ha observado la **existencia de 19 Centros de Investigación de regiones de fuera del espacio de cooperación** (Europa y resto de España peninsular) que participan en proyectos conjuntos de investigación que no se han considerado en el cálculo del indicador.

INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD

Grado de Eficiencia de los Indicadores de Productividad



- A nivel de programa, el **coste unitario alcanzado es un -23,2% menor que el coste unitario programado**; lo que indica una alta eficiencia del programa.
- Analizando individualmente cada indicador, se observan los siguientes comportamientos:
 - Un tercio de los indicadores de productividad tiene un **coste unitario inferior al -30% del coste unitario programado**. Este grupo de indicadores se concentra en el eje 1, en especial en la prioridad 1.A.
 - En ningún caso, el coste unitario alcanzado ha sido mayor al coste unitario programado
- A nivel de ejes del programa, el nivel de eficiencia alcanzado no es homogéneo, destacando las siguientes observaciones:





3

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS

De cada Eje



Photo by Artem Podrez from Pexels

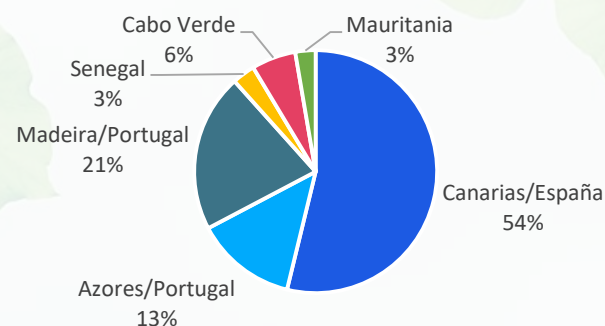


Significancia Estadística

EJE	PRIORIDAD	NÚMERO DE SOCIOS			SIGNIFICANCIA ESTADÍSTICA	
		TOTAL	QUE HAN RESPONDIDO	TASA DE RESPUESTA	INCERTIDUMBRE (%):	MARGEN DE ERROR (%)
1	1.1a	145	108	74,5%	3.632	±7.264%
	1.1b	140	89	63,6%	4.081	±8.162%
2	2.3d	234	129	55,1%	3.259	±6.517%
3	3.5b	144	84	58,3%	4.123	±8.246%
4	4.6c	145	77	53,1%	4.159	±8.317%
	4.6d	91	69	75,8%	4.515	±9.029%
5	5.11a	82	49	59,8%	5.448	±10.896%
		981	605	61,7%	1.553	±3.106%

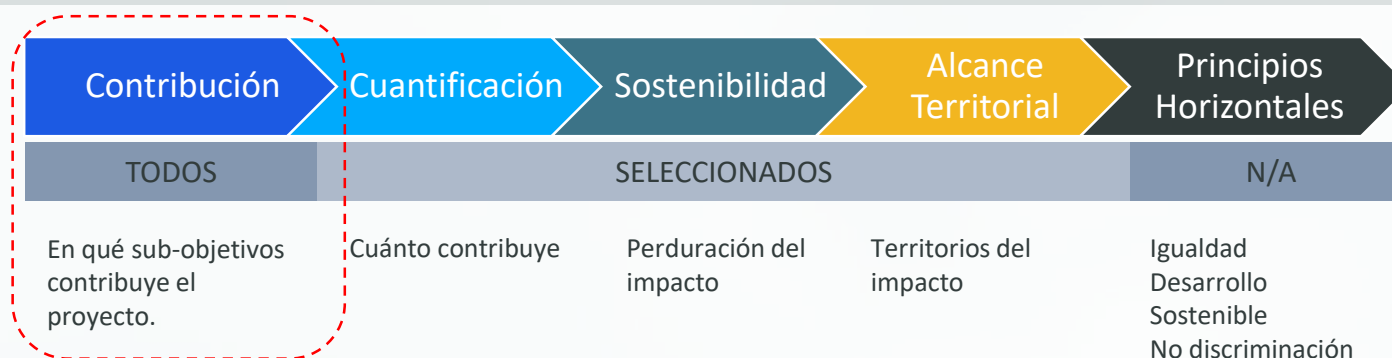
- Las encuestas de cada P.I. tienen una tasa de respuesta > 50%

Representatividad Estadística



- Los territorios de la UE representan el 88% de la muestra (representatividad de los socios de los proyectos es 71%)
- Los terceros países representan el 12% de la muestra (representatividad de los socios de los proyectos es 29%)

Lógica de la Encuesta (Una por Prioridad de Inversión)



CONCLUSIONES GENERALES



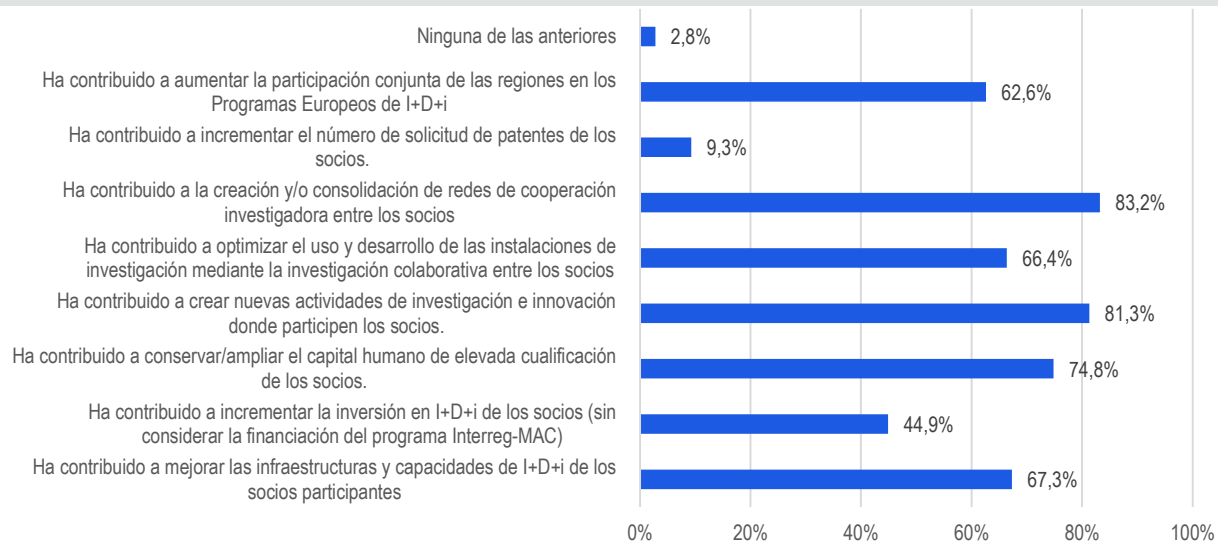
A nivel general, se observan las siguientes valoraciones de los socios de los proyectos que han contestado a las encuestas (x7):

- **Contribución.** Los socios de todos los ejes han considerado que sus proyectos han contribuido “Bastante” (3/4) a los distintos objetivos del programa.
- **Sostenibilidad.** La mayoría de los socios de los proyectos consideran que se ha contribuido más allá del período de ejecución del proyecto, esto es válido para todos los ejes.
- **Alcance territorial.** La mayoría de los socios, incluyendo a terceros países, lo enmarca principalmente en el espacio de cooperación.

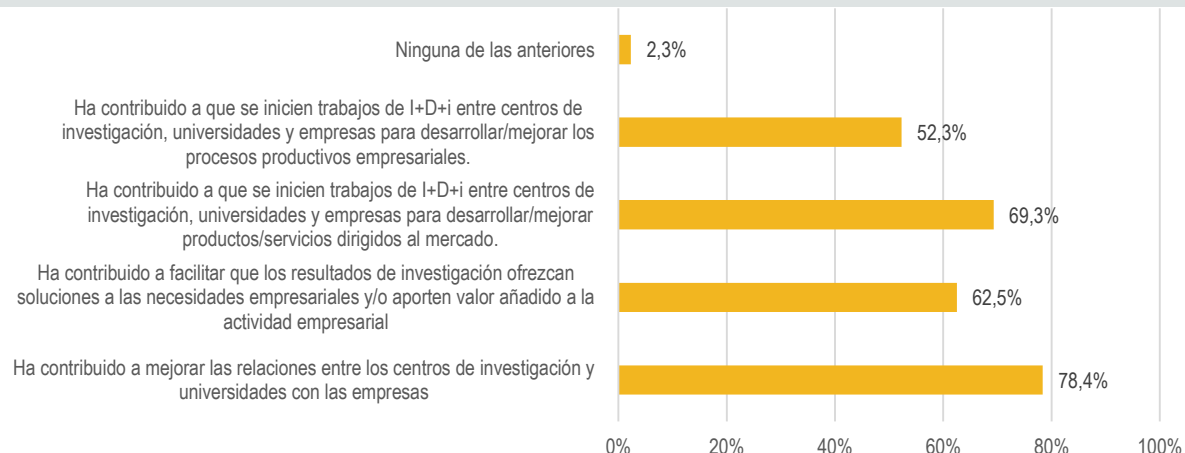


EJE 1 Potenciar la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación

PI 1A-Mejora de las CAPACIDADES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS



PI 1B-Mejora de TRANSFERENCIA Y DIFUSIÓN de conocimiento y tecnología entre empresas y universidades u otros centros de investigación en los sectores prioritarios



Los proyectos dentro de este eje temático, responden a dos prioridades de inversión (PI), estas son:

- Las **capacidades científicas y tecnológicas**. Dentro de esta PI, la mayoría de los socios señalan que sus proyectos han contribuido mayoritariamente a **la creación y/o consolidación de redes de cooperación** y a la **creación de nuevas actividades de investigación e innovación**.
- La **transferencia y difusión de conocimiento y tecnología**. Los socios consideran que los proyectos han contribuido preferentemente a **mejorar las relaciones entre centros de investigación y universidades con empresas** y también a que **inicien trabajos de I+D+i**.
- Cabe destacar que en torno al **40%** de los encuestados ha manifestado que ha presentado alguna candidatura conjunta con otros socios de sus proyectos para participar en los **Programas Europeos de I+D+i**. La tasa de **éxito** de estas candidaturas ha sido alta ya que en torno a un **70%** de las candidaturas presentadas han sido adjudicatarias.



EJE 2 Mejorar la competitividad de las empresas



PI 3D-Apoyo a la capacidad de las PYME para crecer en los mercados regionales, nacionales e internacionales y en los procesos de innovación



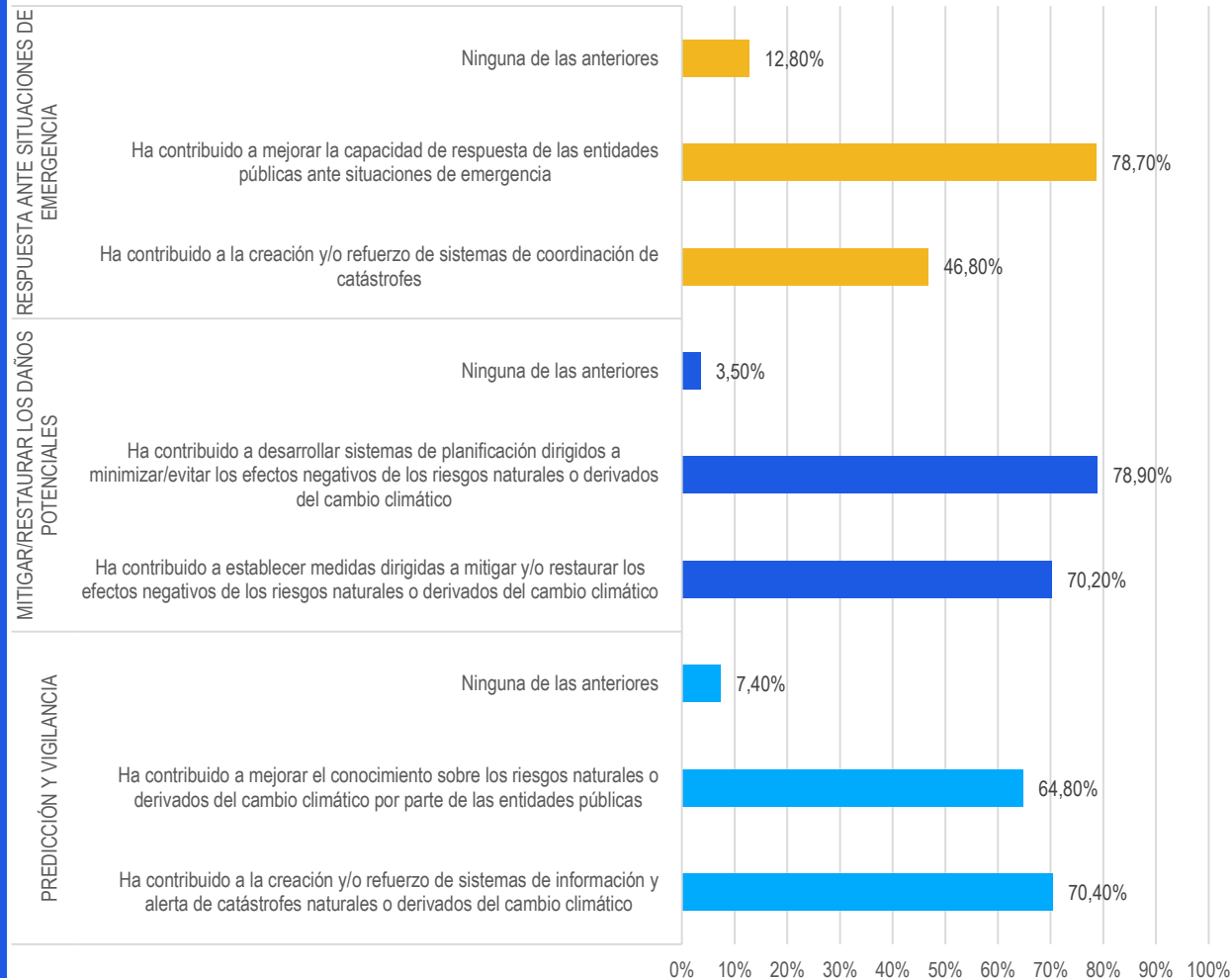
Esta prioridad de inversión se dividió en dos ámbitos de actuación, el primero relacionado con la internacionalización de las empresas y el segundo con el potencial competitivo de las empresas.

- Dentro del ámbito de **internacionalización**, los socios señalan que los proyectos han contribuido más a **crear redes de contacto** en el espacio de cooperación y a **ampliar y/o facilitar la formación/información sobre los mercados exteriores**.
- En relación al **potencial competitivo**, la mayoría de los socios señalan que donde más han contribuido los proyectos, es en **mejorar las capacidades técnicas y de gestión de las empresas**, así como **las capacidades de innovación de las actividades productivas**.



EJE 3 Promover la adaptación al cambio climático y la prevención y gestión de riesgos

PI 5B-Fomento de la inversión para abordar los riesgos específicos, garantía de resiliencia frente a las catástrofes y desarrollo de sistemas de gestión de catástrofes



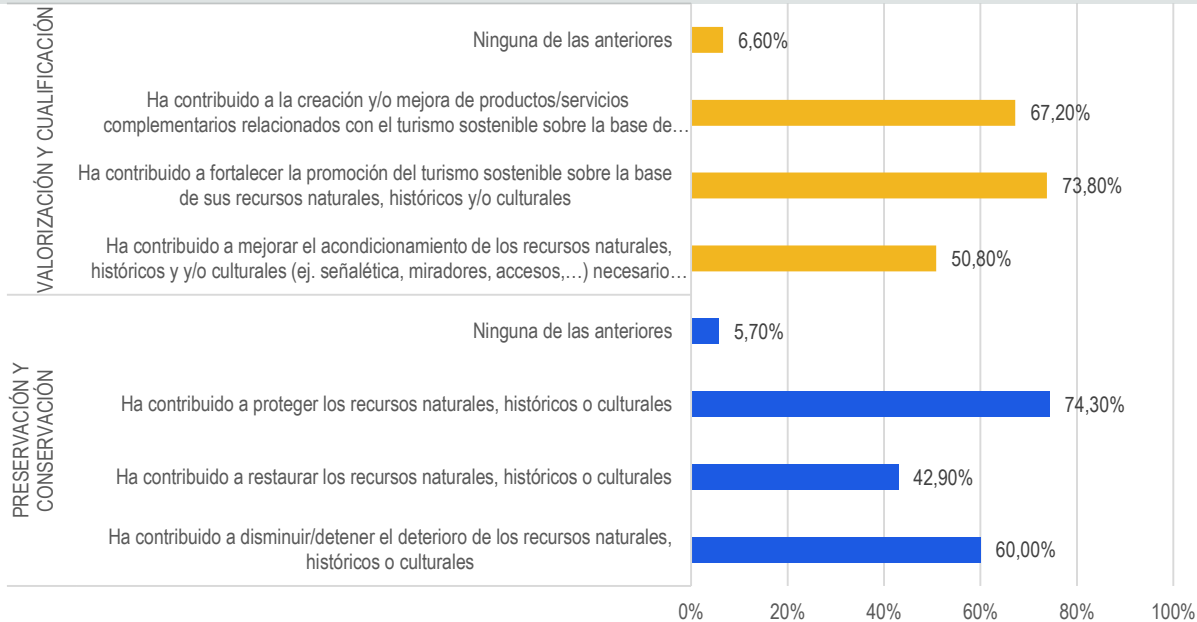
Para el análisis de este eje, su objetivo se dividió en tres (3) ámbitos de actuación, estos son: Respuesta ante situaciones de emergencia, Mitigar/restaurar los daños potenciales y predicción y vigilancia.

- En el ámbito de **respuesta ante situaciones de emergencia**, los socios señalan que los proyectos han contribuido mayoritariamente a **mejorar las capacidades de respuesta de las entidades públicas ante situaciones de emergencia**.
- En lo relacionado con **mitigar/restaurar los daños**, los socios señalan que los proyectos han contribuido mayoritariamente a **desarrollar sistemas de planificación** dirigidos a minimizar y/o evitar los efectos negativos de los riesgos naturales o derivados del cambio climático.
- Respecto a la **predicción y vigilancia**, los socios consideran que los proyectos han contribuido preferentemente a la **creación y/o refuerzo de los sistemas de información y alerta** de catástrofes naturales o derivados del cambio climático.

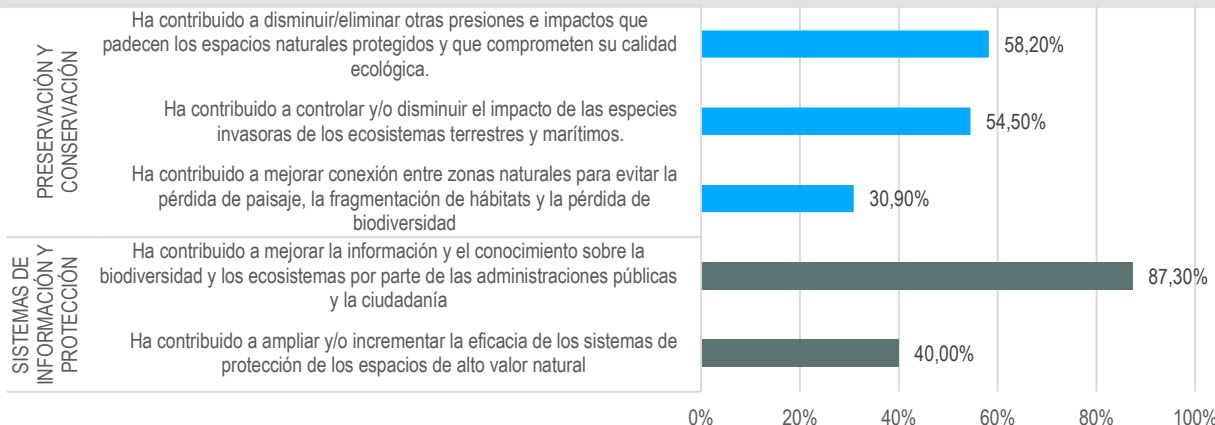


EJE 4 Conservar y proteger el medio ambiente y promover la eficiencia de los recursos

PI 6C-Conservación, protección, fomento y desarrollo del patrimonio natural y cultural



PI 6D-Protección/restauración de la biodiversidad y fomento de servicios de los ecosistemas



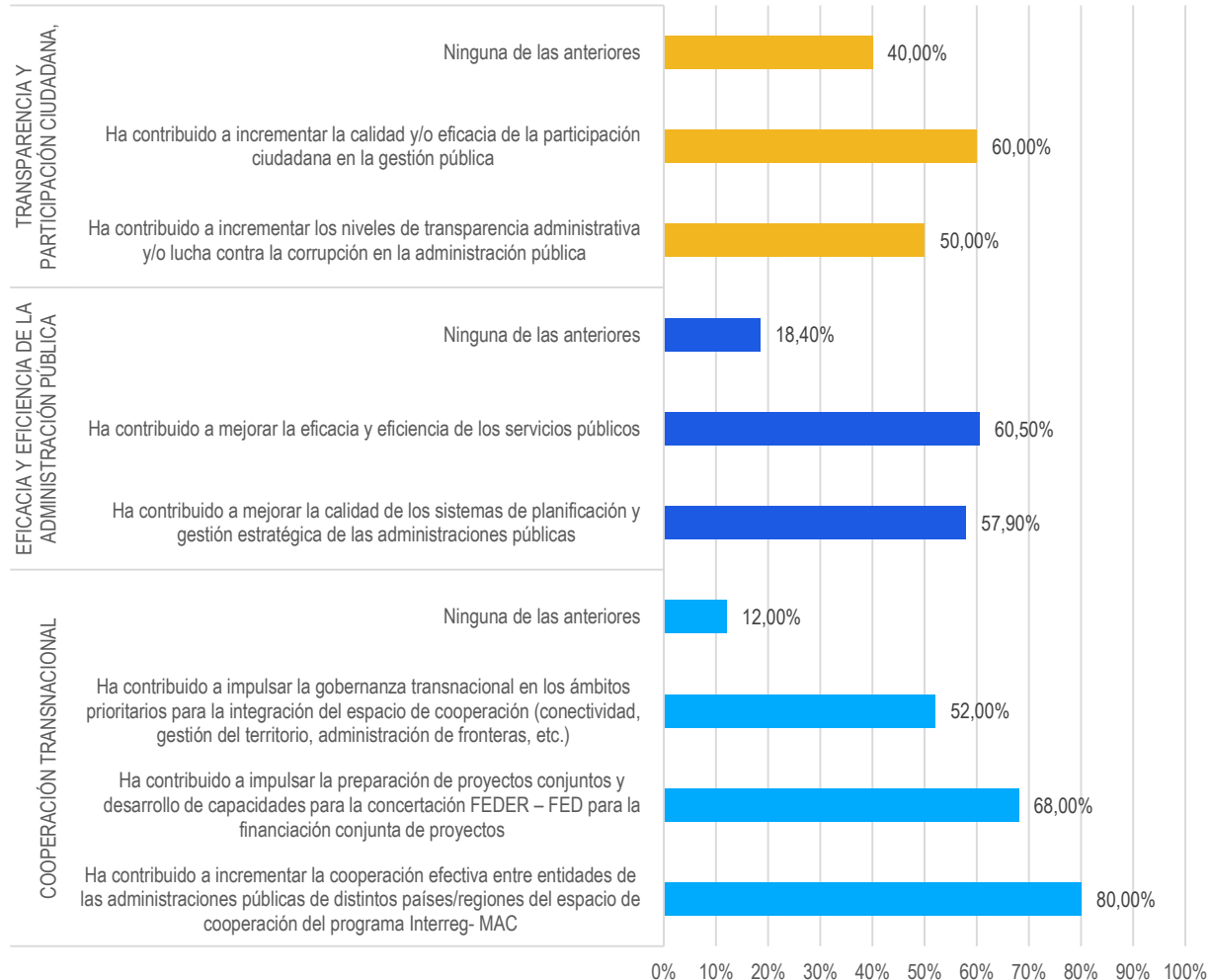
Para efecto de análisis, este eje tiene dos prioridades de inversión y a su vez cada una se divide en dos ámbitos de actuación.

- Respecto a la **conservación, protección, fomento y desarrollo del patrimonio natural y cultural**, se divide en dos ámbitos: **Valorización y cualificación de los recursos y en preservación y conservación.**
- Respecto al primer ámbito, los socios han valorado que los proyectos contribuyen más a **fortalecer la promoción del turismo sostenible** teniendo en cuenta los recursos naturales, históricos y/o culturales. En el segundo ámbito, los proyectos han contribución a **proteger los recursos naturales, históricos y/o culturales.**
- En relación a la **protección/restauración de la biodiversidad** ésta se divide en dos ámbitos: **Preservación y conservación y sistemas de información y protección.**
- En el primer ámbito los socios señalan que donde hay una mayor incidencia de los proyectos, es en **disminuir/eliminar otras presiones e impactos relacionados con los espacios naturales protegidos.**
- En el segundo ámbito la mayoría señala que ha contribuido a mejorar la **información y el conocimiento sobre la biodiversidad y ecosistemas.**



EJE 5 Mejorar la capacidad institucional y la eficiencia de la administración pública

PI 11A-Consolidar estrategias de cooperación entre los distintos agentes que operan en el espacio elegible por el Programa



Este eje temático se ha dividido en 3 tipos de actuación, presentando las siguientes características:

- **Transparencia y Participación Ciudadana.** En este ámbito los socios consideran que los proyectos han contribuido más a **incrementar la calidad y/o eficiencia de la participación ciudadana en la gestión pública.**
- **Eficacia y eficiencia de la administración pública.** Los socios en este ámbito de actuación estiman que los proyectos han contribuido mayoritariamente a **mejorar la eficacia y eficiencia de los servicios públicos.**
- En el ámbitos de **Cooperación Transnacional**, la mayoría de los socios de los proyectos señalan que donde más han contribuido es en **incrementar la cooperación efectiva entre entidades de la administraciones públicas de los países/regiones del espacio de cooperación.**

Conclusiones Generales

- A nivel de programa, el coste unitario alcanzado es un **-23,2% menor** que el coste unitario programado; lo que indica una alta eficiencia del programa.
- Los ejes 1 y 5 son los más eficientes, con un coste unitario alcanzado un -31,5% y -34,2% menor con respecto al programado.

Eficacia y Eficiencia Física

- Un **71% de los indicadores de resultado han alcanzado o están próximos a alcanzar** los valores previstos para 2023; por lo que se puede prever que alcanzarán la meta prevista a medida que se vayan finalizando los proyectos en ejecución.
- La **mayoría** de los valores actuales de los indicadores de productividad han **excedido** los valores previstos para 2023.

Impacto del Programa en el territorio de cooperación

- **Contribución.** Los socios de todos los ejes han considerado que sus proyectos han contribuido “Bastante” (3/4) a los distintos objetivos del programa.
- **Sostenibilidad.** La mayoría de los socios de los proyectos consideran que se ha contribuido más allá del período de ejecución del proyecto, esto es válido para todos los ejes.
- **Alcance territorial.** La mayoría de los socios, incluyendo a terceros países, lo enmarca principalmente en el espacio de cooperación.



Photo by PICH Stock from Pexels

Evaluación de consecución de objetivos e impactos del Programa de Cooperación Territorial Interreg MAC 2014-2020

Presentación

¡MUCHAS GRACIAS!

Interreg

Fondo Europeo de Desarrollo Regional



MAC 2014-2020
Cooperación Territorial